

La Cumbre Mundial Sobre La Sociedad De La Información, La Agenda Neoliberal Y Las Contrapropuestas De La Sociedad Civil

Por Sasha Constanza-Chock

Gracias por invitarme a este encuentro, me siento sumamente honrada. Primero, permítanme excusarme, ya que mi presentación será en inglés. Trataré de contestar preguntas en español. El título de mi discusión es “La Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), la Agenda Neoliberal y las Contrapropuestas de la Sociedad Civil”. Comenzaré con una mirada rápida a la Cumbre, seguido por la descripción de una alternativa emergente, los planes de respuesta de la Cumbre y finalizaré con una perspectiva que observa más allá de la misma, hacia la construcción de un movimiento global real para la comunicación.

I. Antecedentes de la CMSI

La Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI), es un Encuentro de la Organización de las Naciones Unidas que esta siendo organizado por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT). Este encuentro ha sido construido de acuerdo al modelo llamado “pétalos de flor”, con una serie de reuniones regionales que alimentan las conferencias preparatorias, seguidas por una Cumbre Mundial de dos fases: En Diciembre del 2003, en Ginebra, una Declaración y un Plan de Acción serán acordados, luego en el 2005, en Túnez, se supone que se producirá un análisis de los logros desde el 2003 y una renovación del compromiso de todos los participantes [visite esta [página web](#)].

De acuerdo a la retórica, cada “pétalo” (reunión regional, conferencia preparatoria y Encuentro) esta abierto a una “participación tripartita”, lo que significa que tanto los gobiernos, como el sector privado y la sociedad civil deben tener una voz. Es así como en teoría, la Cumbre es un modelo más abierto, que la mayoría de las reuniones o cuerpos de las Naciones Unidas. Entonces ¿En qué sentido es apropiado o realista concebir a la CMSI como otro instrumento consistente con la agenda neoliberal?

Para comenzar, es importante entender que la UIT siempre ha servido a los gobiernos y a los conglomerados poderosos de telecomunicaciones. La UIT, que originalmente fue concebida para regular los estándares telegráficos, luego la radio y la locación satelital, se hizo cargo de esta cumbre por que recientemente ha perdido poder en comparación con las compañías de telecomunicaciones que han estado incrementado la generación de reglas propias, y con la Corporación para Números y Nombres Asignados (ICANN- por sus siglas en inglés), que fue creada por el gobierno de Estados Unidos para regular el sistema de dominios en la Internet. La UIT esta enfrentando ahora mismo, grandes cortes de presupuesto y esta tratando desesperadamente permanecer como un protagonista en la regulación global de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC). Teniendo en cuenta los antecedentes de la UIT, no es una sorpresa encontrar la visión más clara de la Cumbre como una plataforma del neoliberalismo. Yoshio Utsumi, Secretario General de la UIT, ha afirmado en repetidas conferencias regionales, que:

"Los marcos de trabajo para el desarrollo de políticas para el ciberespacio que tratan temas concernientes a crímenes cibernéticos, seguridad, impuestos, protección IP, o privacidad – es algo similar al establecimiento de un nuevo gobierno en el nuevo mundo. Recuerdo la historia de los estados coloniales en los Estados Unidos o la historia de El Dorado en Latinoamérica (sic). Pero el ciberespacio es un mundo invisible y mucho más complejo. Sus habitantes no son solamente individuos, también son corporaciones, gobiernos y estados soberanos. Ellos requieren de nuevos mecanismos de cooperación. Necesitamos una voluntad política mucho más fuerte (sic) para resolver los problemas que nuestros ancestros (sic) ocasionaron en el establecimiento de un estado en sus territorios recientemente conquistados." (Bucarest, Noviembre 7, 2002: disponible [aquí](#)).

Podemos observar a partir de esta afirmación, la mentalidad imperialista con la cual el liderazgo de la UIT se está aproximando a la llamada “sociedad de la información”. Por supuesto, ellos no son los únicos con este tipo de visión. La posición de los Estados Unidos también es clara:

- 1. Atacar la “piratería digital” en el mundo en desarrollo, con el fin de maximizar las ganancias para los conglomerados multinacionales de software y contenidos de medios con base en Estados Unidos.
- 2. Luchar contra el llamado “terrorismo cibernético”, en otras palabras normalizar la vigilancia electrónica a través del globo y extender el husmeo en provisiones para el Acta Patriótica de Estados Unidos al resto del mundo. (Obviamente esto ya existe en la forma de Echelon, pero es ilegal. La adopción mundial de un instrumento de “terrorismo cibernético” sería un paso terrible).

La agenda del sector privado es congruente e informa la posición del gobierno de Estados Unidos: asegurar la inclusión de porciones de conocimiento en la forma de Derechos de Propiedad Intelectual (IPR- por sus siglas en inglés) hechas por corporaciones, en vez de creadores, y asegurar la liberalización de los sistemas de información y comunicación en todas partes (ver la contribución del Comité Coordinador de Interlocutores de Negocio al contenido y los temas del WSIS [aquí](#)).

Por consiguiente, para los actores más poderosos en esta plataforma, el ciberespacio es una frontera sin ley que debe ser domada y acorralada bajo los derechos de propiedad y los regímenes de vigilancia. El Encuentro propondrá un cambio en la estructura en todo el mundo, por supuesto con énfasis en el acceso universal, pero sólo bajo las condiciones que aseguren la maximización de los ingresos para las multinacionales y la normalización de las pretensiones paranoicas y panópticas del sistema de vigilancia del ECHELON de USA/UK. En lugar de porciones de conocimiento global, tendremos un ataque a la llamada “piratería digital” en el mundo en desarrollo. En lugar del surgimiento de una sociedad civil global coordinada fuertemente, tenemos el efecto estático de un aparato de vigilancia estatal, con los perros de guerra del Imperio de los Estados Unidos liderando el grupo hacia la Concientización Total de Información (recientemente renombrada “Concientización de Información Terrorista”: ver [aquí](#)).

II. Acerca de la “inclusión” de la sociedad civil

¿Será que todo esto significa que la agenda de la CMSI está fijada totalmente por las naciones poderosas y el sector privado? ¿Puede esta Cumbre ser descartada como otra herramienta del neoliberalismo? No es tan simple. Cabe resaltar, que las naciones más poderosas y las multinacionales han demostrado un pobre interés hacia todo el proceso que implica la Cumbre, enviando representantes de bajo nivel –sí acaso-, a las reuniones de preparación. Ellos parecen estar ignorando la CMSI, enfocándose en otros foros como la Organización Mundial del Comercio y la Organización Mundial de Propiedad Intelectual, con el fin de respaldar la privatización de la información y los sistemas de comunicación.

Al mismo tiempo, ha habido ciertos desarrollos positivos al interior del proceso de la Cumbre. Se han producido aprobaciones acerca de la participación de la sociedad civil, la acreditación formal de ONG`s y pequeñas aperturas para la creación de un lenguaje oficial de la ONU. La supuesta meta de “unir las divisiones digitales”, mientras se respalda una formulación ingenua que en el fondo contiene la división económica que se incrementa como un resultado de las políticas neoliberales, es aún un ideal positivo y deberíamos darle la bienvenida a un compromiso expresado por los gobiernos para alcanzar el acceso universal. Actualmente existe un lenguaje que motiva a los gobiernos a adoptar el software Open Source (aunque esto será bloqueado en mayor parte por los Estados Unidos y el sector privado). Existe un lenguaje que enfatiza la atención a las desigualdades de poder, género, juventud, el conocimiento local, los emigrantes y otras personas marginadas. También podríamos esperar que algunos fondos estén disponibles para el desarrollo de proyectos de comunicación, como resultado del plan de acción del WSIS; por lo menos, es probable que algunos de estos proyectos estén bien concebidos e

implementados y traerán acceso, herramientas y habilidades a poblaciones en desventaja.

De cualquier modo, la experiencia negativa también está clara hasta ahora: la sociedad civil ha sido excluida del proceso, esta última y el sector privado han sido unidos y mezclados, y existen fondos escasos para la participación de personas de 2/3 del mundo (Sur global, más personas pobres y marginadas del Norte). La CMSI está tomando la forma de una conversación inefectiva. Esto puede resultar en una bendición, ya que los derechos humanos no están en el fondo crucial; por el contrario, la sección de la Declaración de Principios acerca de la infraestructura está basada en la visión neoliberal incluida en el lenguaje de “permitir un ambiente de mercado” y una “asociación público-privada”, palabras clave para la privatización de los sistemas de información y comunicación (ver la Declaración de Principios, [sección 6](#)).

Para ser justos, toda la cuestión acerca de la participación de la “sociedad civil” ha sido complicada por la decisión de permitir firmas privadas individuales registrarse como participantes de la sociedad civil, en adición a su representación como delegados de asociaciones de comercio (y frecuentemente, como delegados gubernamentales también). Mientras en Canadá, Australia, algunos países africanos y los Estados Unidos se ha luchado por contribuciones en forma de documentos de trabajo de “la sociedad civil y el sector privado”, China y Pakistán bloquearon esta propuesta durante ambos Comités Preparatorios. Mientras que algunos países están tratando de excluir a la sociedad civil con el fin de evitar discusiones de violaciones internas de derechos humanos, la fusión del sector privado con la sociedad civil también ha resultado en una oposición progresiva de los delegados nacionales hacia la inclusión de la sociedad civil, sobre la base de que esto abrirá una puerta trasera para una mayor influencia corporativa. Algunas veces es difícil notar que instancias de exclusión existen debido a una planificación cuidadosa hecha por el Secretariado de la UIT o por delegados nacionales, y cuales existen debido a la inexperiencia del Secretariado en tratar con la sociedad civil. Sin embargo, el resultado es claro: la sociedad civil ha sido marginada y excluida en cada paso del camino.

III. Alternativas

Como resultado, una variedad de grupos han empezado a planear actividades alternativas, y de protesta paralelas a la Cumbre:

Centros Europeos de Medios Independientes, Red NoBorder: Estos grupos se reunieron en Abril (junto a delegados de la campaña de Derechos de Comunicación en la Sociedad de la Información, CRIS- por sus siglas en inglés) para discutir una conferencia alternativa en el fin de semana anterior a la CMSI, con el fin de reunir a activistas políticos y de medios, artistas y trabajadores culturales. Ellos visualizan un espacio donde “los movimientos de antiglobalización se encuentren con el movimiento de medios tácticos”, y facilitar así, el intercambio de habilidades y laboratorios de medios tácticos antes y durante la Cumbre, con cubrimiento radial, de televisión e Internet. Ellos también han hecho un llamado a “refutar y resistir la guerra, la guerra de la información, la administración de fronteras y administración de derechos digitales, restricciones a la libertad de movimiento y de comunicación”. Ver [aquí](#).

Activistas de Medios de EE.UU.: En los Estados Unidos, la Cumbre no ha estado en la agenda realmente. Los medios la han ignorado por completo, el sector privado solo ha mandado representantes de bajo nivel; hasta ahora, no está claro cuán involucrada estará la administración Bush. Los movimientos sociales y los activistas de medios que sí trabajan en comunicación han estado enfocados en la decisión de la Comisión Federal de Comunicaciones, el dos de Junio, de permitir mayor consolidación a los sistemas de medios de Estados Unidos en las manos de conglomerados corporativos. [ver [aquí](#)].

Aún, algunos activistas y organizadores están tratando de construir una campaña en contra del monopolio de medios, para educar activistas estadounidenses, grupos de apoyo y hacedores de políticas, acerca de las implicaciones globales de la política de comunicaciones de los Estados Unidos y conectar los asuntos domésticos al movimiento internacional para los derechos de comunicación.

Por ejemplo, La Red de Reforma de Medios Free Press, una organización que espera conectar a los hacedores de políticas con activistas de medios enfocados hacia la clase laboral, llevará a cabo su conferencia formativa en Madison, Wisconsin, en Noviembre del 2003. Mientras el énfasis será la reforma de las políticas de medios de los Estados Unidos, los organizadores están interesados en hacer conexiones con el movimiento global de derechos de comunicación. Ellos incluirán una rama internacional en su conferencia que podría incluir una discusión de la CMSI y sus alternativas, que posiblemente generará un aporte a los eventos en Diciembre [[ver aquí](#)].

También se ha producido una discusión acerca de un tercer evento Break the Media Blackout. Organizadores de la división de medios de los Derechos Humanos Económicos de Personas Pobres están interesados en una conferencia en Estados Unidos que tendrá lugar un fin de semana antes de la Cumbre, paralelo a las actividades alternativas en Ginebra que están siendo organizadas por los Centros IndyMedia y la Red NoBorders. Ellos tienen una visión que incluye un encuentro de las organizaciones de personas pobres con los activistas de medios, para compartir habilidades y laboratorios de medios tácticos, así como educación en el movimiento global de derechos de comunicación/ movimiento de justicia de medios. Ellos esperan establecer algún tipo de precedente o mensaje que será entregado en Ginebra [[ver aquí](#)] para más información acerca de la Conferencia Break the Media Blackout 2003).

Algunas discusiones también han empezado a conocerse acerca de actividades paralelas en San Francisco, California y en Austin, Texas:

Foro Mundial de Derechos de Comunicación: Tal vez la campaña más excitante, es la de Derechos de Comunicación en la Sociedad de la Información (CRIS- por sus siglas en inglés), que ha propuesto el lanzamiento de un Foro mundial en Derechos de Comunicación. Este será llevado a cabo el segundo día de la CMSI, el 11 de Diciembre; este Foro está concebido no como un evento unitario, sino como la expresión de un proceso paulatino. El primer Foro Mundial sobre los Derechos de Comunicación estará encaminado a 1. crear una Declaración de Derechos de Comunicación, con referencia y en síntesis a declaraciones pasadas; 2. proporcionar ejemplos de violaciones y de implementaciones exitosas de los Derechos de Comunicación 3. crear un Juego de Acciones. El Foro Mundial sobre los Derechos de comunicación tratará con el dominio público y las alternativas a IPR`s, la esfera pública y los medios, la finalidad del Internet, la promoción de Software Gratuito de Fuente Abierta y la innovación de autoridad y las tecnologías de comunicación comunitarias. [[Ver página web](#)].

Foro Social Mundial: En Porto Alegre, los participantes de la rama de “medios, cultura y contra-hegemonía” acordaron que una contra-cumbre sería importante, junto a la continua participación ([ver página web](#)).

En adición, una discusión ha estado emergiendo acerca de la posibilidad de un Foro Temático sobre los Derechos de Información, probablemente a llevarse a cabo en el 2005, como una alternativa a la Fase II de la CMSI que se reunirá en Túnez.

Esta última propuesta nos lleva a un punto importante: si la CMSI es pensada mejor como una oportunidad de organización, y no como un foro, realmente podríamos participar en un cuerpo que tendrá un poder real ¿Qué estamos organizando en un largo plazo?

IV. Más allá de la CMSI: construyendo un movimiento global para los derechos de comunicación

Para aquellos de nosotros que tratamos de construir un movimiento global para los derechos de la comunicación, la CMSI es más útil como un evento de definición de agendas, que organiza las estrategias y que propicia noticias, y no cómo un foro democrático en donde nuestras preocupaciones serán tratadas. Es una oportunidad para estrechar los nexos entre el movimiento en contra de la globalización de corporaciones (justicia global) y la lucha contra de la

privatización al por mayor de la información y los sistemas de comunicación, o la lucha por los derechos de comunicación. El movimiento de justicia global no puede proceder sin dirigirse a esta área; y por supuesto, los derechos de comunicación no pueden ser obtenidos si el movimiento se estanca en un círculo relativamente pequeño de ONG's, activistas de medios y académicos.

Con este fin, la CMSI puede ser pensada como un catalizador en potencia para quienes queremos desarrollar nuestro propio proceso y estructura de organización global alrededor de los derechos de comunicación. Como MJ Kim ha dicho, el sector corporativo tiene su propia agenda; están enfocados en los IPR's y la privatización de la infraestructura de las Tecnologías de Información y Comunicación, y ejercen una fuerte acción de relaciones públicas en cada uno de estos objetivos¹. Estados Unidos tiene su propia agenda, enfocada en la vigilancia y el terrorismo cibernético, y también ejecutarán labores de relaciones públicas en todas partes. Estos poderosos actores constantemente cambian de estrategias en la consecución de sus objetivos, llevando la batalla de legislaciones nacionales a acuerdos multilaterales, de la Organización Mundial del Comercio² al WIPO, desde la FTAA al ICANN. El movimiento de justicia global necesita su propio espacio para desarrollar una agenda de comunicaciones, con el fin de dar la pelea a cada institución, cuerpo y proceso. De alguna manera, necesitamos nuestra propia versión de UIT –un foro internacional donde la red de redes pueda desarrollar una agenda progresiva en derechos de comunicación, con medidas concretas y planes de acción. La CMSI es una oportunidad para lanzar un foro como este; traer en conjunto diferentes generaciones de activistas de medios, fortalecer nuestras redes y hacer clara la oposición tanto para el estado, como para el control corporativo de medios y sistemas de comunicación.

Con este fin, los movimientos sociales y los activistas de medios que están tratando de decidir si se involucran en la CMSI, en este punto deberían considerar como sería la mejor manera de utilizar este evento para su ventaja, y no desgastar sus recursos tratando de influenciar la Declaración oficial y el Plan de Acción. Al mismo tiempo, necesitamos ser muy claros: Sería vergonzoso firmar la Declaración y el Plan de Acción tal como se están planteando en este punto. Al final del tercer Comité de Preparación, deberíamos tener una contrapropuesta clara que denuncie la privatización de los sistemas de comunicación, las ondas hertzianas y las orbitas satelitales, y que los frutos de la creatividad humana y el conocimiento necesitan que el lenguaje neoliberal sea excluido de la Declaración y el Plan de Acción, el cual amenaza con ocasionar una deserción de la Cumbre si estas condiciones no son tenidas en cuenta. (Por supuesto no serán tenidas en cuenta).

Si una deserción se hace necesaria, no debería ocurrir durante el tercer Comité de Preparación, sino que debería ser reservada para la Cumbre, siendo esta acción una carta que sólo puede ser jugada una sola vez y que causaría una gran impresión en Diciembre. Los Comités de Preparación no tienen cubrimiento noticioso, la CMSI en Diciembre si lo tendrá en algún grado. Allí, todas las organizaciones de la sociedad civil que sean posibles (y si es posible lo delegados nacionales también) deberían desertar en el segundo día de la CMSI y participar en el Foro Mundial de los Derechos de Comunicación. En un escenario posible, esto sería un movimiento físico de personas de un encuentro a otro. Otros argumentan un estilo de menor "confrontación", una especie de invitación abierta al foro paralelo.

Un punto breve acerca la posibilidad de tácticas de mayor confrontación: en el momento, no parece necesario tratar de suspender la CMSI, en parte por que la Declaración y el Plan de Acción son todavía muy confusos, y también por que probablemente no tendría mucho impacto. Parece ser más importante articular nuestra propia visión y fortalecer las bases de nuestro propio movimiento. De otro lado, el significado simbólico podría cambiar: específicamente si Bush asiste, valdría la pena amplificar la confrontación y tomar una posición en contra del imperialismo de Estados Unidos en todas sus manifestaciones –militar, económica, informativa- y para los derechos de comunicación y la justicia de medios.³

Independientemente de la forma actual de deserción, el primer día de la Cumbre debería ser

utilizado para expresar claramente la intención a la asamblea en completo, si es posible una de la Sociedad Civil que se dirija por espacios de tiempo y anuncie las exigencias, el proceso paralelo y una conferencia de prensa después de Foro Mundial de los Derechos de Comunicación. Esa conferencia de prensa debería proveer los argumentos no solo de los representantes que estuvieron presentes, pero también pronunciamientos en vídeo o en vivo de grupos de la sociedad civil, movimientos sociales y figuras de alrededor del globo.

Finalmente, a pesar de todas las oportunidades ofrecidas por la Cumbre, tenemos que recordar que las decisiones clave en el futuro cercano acerca de la privatización del contenido audiovisual, serán tomadas en otros lugares, por ejemplo en la OMC en Cancún en Septiembre, donde las propuestas ya han sido introducidas por parte de EE.UU., Suiza y Brasil⁴ para liberalizar las industrias de contenido audiovisual. Las intervenciones en la OMC y la CMSI podrían ser claves en estimular un movimiento fuerte de derechos de comunicación. ⁵ Este movimiento puede entonces intervenir en otros procesos.

V. Conclusión

En síntesis: la Cumbre ha excluido en gran parte a la sociedad civil. No podemos dejar que la UIT, las naciones poderosas y el sector privado utilicen a la sociedad civil para dar un sello de legitimidad a una agenda neoliberal de privatización de los sistemas de información y comunicación, la privatización de recursos comunes como el espectro electromagnético y orbitas satelitales, la erosión de las porciones de conocimiento y la eliminación de los derechos de comunicación. En vez de boicotear la Cumbre, deberíamos participar usando a la CMSI como una oportunidad de organización para el desarrollo de nuestras propias alternativas, fortalecer nuestra visión y plan de acción para exigir derechos de comunicación y conectar este movimiento al movimiento global de justicia.

Yo pienso que es una pérdida de tiempo gastar nuestros esfuerzos en la CMSI, o en el Foro Mundial de Derechos de Comunicación, elaborando pronunciamientos cuidadosamente redactados línea por línea. Deberíamos dirigirnos a ella como un momento para el teatro político y una oportunidad de organización, lo que significa pensar en iniciativas que pueden ser lanzadas allí. Deberíamos pensar acerca del surgimiento de la CMSI como la base de una estructura organizadora para un Foro nuestro más democrático. El Foro Mundial de Derechos de Comunicación/ Justicia de Medios, que posiblemente se llevará a cabo en el 2005 como una contrapropuesta a la segunda base de la CMSI en Túnez, podría ser otro paso en la larga batalla de derechos de comunicación para todos. Gracias.

Notas

1 El Comité Coordinador de los Interlocutores de Negocios (CCBI- por sus siglas en ingles) ha publicado recientemente una comunicación con un programa de seis puntos: "1. Enfoque en los Bloques Constructores de la Sociedad del Conocimiento; 2. Reconocer la Importancia de las Políticas Pro-Competitivas y la Inversión del Sector Privado; 3. Conectar las Tecnologías de Información y Comunicación con el desarrollo económico, el crecimiento social y la reducción de la pobreza; 4. Incorporar herramientas de Medición y Contabilidad en los pronunciamientos de la Cumbre; 5. Prescribir Estrategias Nacionales en Tecnologías de Información y Comunicación; 6. Reconocer el rol crítico del Negocio en el Futuro de la Sociedad de la Información". Ver [aquí](#).

2 Por ejemplo, en la reunión ministerial de la OMC en Cancún, en Septiembre, EE.UU. tratará nuevamente de revocar lo que actualmente se conoce como la "excepción cultural" y traer al sector audiovisual al interior de la OMC (ver la propuesta de EE.UU. [aquí](#)).

Si tiene éxito, esto significa la eliminación de la financiación nacional para la producción de contenido y de las cuotas de contenido extranjero. Los activistas ya están planeando un día de intercambio de habilidades de medios tácticos combinado con políticas educativas, que tenga lugar justo antes de la reunión ministerial y que entrene a los movimientos ensamblados acerca de como reportar sus propios días de acción durante la reunión.

3 Una nota aquí acerca del termino “justicia de medios”, y la pregunta del racismo en los medios: el racismo en los medios debería ser central al movimiento de justicia de medios, así como el racismo ambiental fue central en el surgimiento del movimiento de la justicia ambiental (Art McGee ha resaltado esto). Usar la CMSI para lanzar el movimiento internacional de justicia de medios, comandados por gente de color. (Conferencia sobre el Racismo y las Comunicaciones, como parte de WFCR?)

4 A propósito, yo creo que la propuesta de Brasil vino de la vieja administración, y alguien debería contactar a la administración de Lula para que se retracte. La propuesta brasilera esta disponible [aquí](#).

5 No sé si el contenido audiovisual u otros aspectos de los sistemas de medios y comunicación caerían bajo la FTAA, si es así, esto es otro espacio importante para intervenir.

Fuente:

Ponencia escrita para la Cuarta Conferencia Internacional de Comunicación Social: Perspectivas de la Comunicación para el Cambio Social y el Tercer Encuentro Our Media/Nuestros Medios. Universidad del Norte. Barranquilla, 19-21 de mayo de 2003.